



A.S.S.A.P.  
IST.PRINCIPE DI CASTELNUOVO  
E DI VILLAERMOSA - PALERMO  
POSTA IN ARRIVO  
Prot.n. 738 del 05 LUG 2022

I.P.A.B.  
Azienda Socio Sanitaria di Assistenza alle Persone  
**ISTITUTO PRINCIPE di CASTELNUOVO e di VILLAERMOSA  
PALERMO**

**GARA PER L'AFFIDAMENTO, A MEZZO PROCEDURA NEGOZIATA SENZA  
PREVIA PUBBLICAZIONE DEL BANDO EX ART.36 C.2 LET.B D.LGS 50/2016,  
DEL SERVIZIO TESORERIA PER IL PERIODO 01.07.22 - 31.12.25 - CIG:  
ZB035D6D72.**

**VERBALE N. 3: VALUTAZIONE DELLE OFFERTE TECNICHE**

Il giorno 05 del mese di Luglio dell'anno duemilaventidue alle ore 12:40, presso la Sede dell'Ente in Viale del Fante n. 66 – 90146 Palermo, si è riunita la Commissione di gara, nominata con deliberazione del Commissario Straordinario n. 27 del 23 giugno 2022 e costituita da:

- Presidente - Rag. Francesco Paolo Di Maggio - Segretario – Direttore ;
- Componente – Sig. Francesco Gurrado
- Componente e verbalizzante Sig. Di Franco Sergio

per iniziare le operazioni di valutazione delle offerte tecniche della gara di cui all'oggetto.

Il Presidente dichiara aperta la seduta, che si svolge in forma riservata, per procedere alla valutazione della documentazione tecnica contenuta nella busta "B" per l'unico concorrente ammesso di cui ai verbali n. 1 e n. 2.

Il Presidente, prima che la Commissione inizi la lettura e la valutazione delle offerte tecniche, ricorda che i criteri di valutazione, punteggi e criteri di attribuzione del punteggio dell'offerta tecnica sono i seguenti:

| N° | Criteri di valutazione  | Punteggio massimo | Criterio di attribuzione del punteggio   |
|----|---|-------------------|--|
| 1  | <b>Servizio di Tesoreria effettuato per conto di altri enti nel triennio antecedente la data di pubblicazione del bando</b><br>(oltre quanto prescritto al punto ___ dei requisiti di accesso di carattere tecnico e professionale) | 20                | Da 1 a 10 = 4 punti<br>da 11 a 20 = 8 punti<br>da 21 a 30 = 12 punti<br>da 31 a 40 = 16 punti<br>da 41 a 50 = 20 punti |
| 2  | <b>Giorni di accredito sui conti correnti bancari intestati ai beneficiari su filiali del Tesoriere</b>   | 15                | Al valore più basso vanno attribuiti 15 punti, punteggi proporzionali per le altre offerte                             |
| 3  | <b>Giorni di accredito sui conti correnti bancari intestati ai beneficiari su filiali di altri istituti</b>   | 15                | Al valore più basso vanno attribuiti 15 punti, punteggi proporzionali per le altre offerte                             |



|                               |  |           |  |
|-------------------------------|--|-----------|--|
| 4                             | Servizi aggiuntivi e migliorativi offerti ai cittadini, senza oneri per l'Ente: proposte di sviluppo di sistemi agevolativi di pagamento, ulteriori rispetto a quelli riportati nello schema di convenzione, con valutazione sulla base dell'efficienza e semplificazione delle procedure di pagamento per l'utenza stessa, senza spese per l'ente | 20        | I concorrenti possono presentare fino ad un massimo di 5 diverse proposte rispetto a quelle già previste in convenzione. Per ogni proposta max punti 4 |
| <b>TOTALE OFFERTA TECNICA</b> |  | <b>70</b> |  |

e che con riferimento all'elemento n. 4 ciascun commissario attribuirà discrezionalmente a ciascuna proposta presentata, il punteggio assegnato sulla base della griglia di valutazione sotto riportata:

| Valutazione   | Contenuto della proposta   | Punteggio |
|---------------|--|-----------|
| Ottimo        | Proposta ben strutturata, che sviluppa in modo completo, chiaro, preciso ed approfondito l'oggetto/argomento richiesto   | 4         |
| Buono         | Proposta adeguata, che sviluppa l'oggetto/argomento in modo non del tutto completo e/o senza particolari approfondimenti | 3         |
| Discreto      | Proposta pertinente, che sviluppa l'oggetto/argomento in maniera parziale e/o senza completo approfondimento             | 2         |
| Sufficiente   | Proposta accettabile ma poco strutturata   | 1         |
| Scarso        | Proposta mediocre e non sufficientemente sviluppata  | 0,5       |
| Insufficiente | Proposta carente, troppo generica ed inadeguata o del tutto assente  | 0         |

La Commissione di gara, dopo approfondita, puntuale e dettagliata analisi dei contenuti dell'offerta tecnica pervenuta, previa una articolata discussione tra i propri componenti, esprime le seguenti valutazioni:

**CONCORRENTE N. 1: INTESA SANPAOLO**

| N° | Criteri di valutazione   | offerta  | Punteggio assegnato / massimo |
|----|--|--|-------------------------------|
| 1  | Servizio di Tesoreria effettuato per conto di altri enti negli ultimi 3 anni (2019/2021)             | n. Enti<br>2500 (duemilacinquecento)   | 20                            |
| 2  | Giorni di accredito sui conti correnti bancari intestati ai beneficiari su filiali del Tesoriere     | giorni<br>1 (uno)  | 15                            |
| 3  | Giorni di accredito sui conti correnti bancari intestati ai beneficiari su filiali di altri istituti | giorni<br>2 (due)  | 15                            |
| 4  | Servizi aggiuntivi e migliorativi offerti ai cittadini, senza oneri per l'Ente                       | descrizione sintetica<br>proposta del tutto assente<br><br>valutazione<br>0 (zero) | 0                             |

E, conseguentemente, procede a stilare la graduatoria dell'offerta tecnica:

1. Concorrente **INTESA SANPAOLO** Punteggio tecnico: 50



ore 13:05 il Presidente dichiara chiusa la seduta e riaggiorna la stessa alle ore 13:15 del medesimo giorno per la valutazione delle offerte economiche contenute nelle buste "C".

La seduta è tolta alle ore 13:05.

Letto, approvato e sottoscritto.

PRESIDENTE DI GARA Di Maggio Francesco Paolo

COMPONENTE Gurrado Francesco

COMPONENTE E VERBALIZZANTE Di Franco Sergio



*[Handwritten signature of Francesco Paolo Di Maggio]*

*[Handwritten signature of Francesco Gurrado]*

*[Handwritten signature of Sergio Di Franco]*